

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
FEDERALNO MINISTARSTVO
OKOLIŠA I TURIZMA

Bosnia and Herzegovina
Federation of Bosnia and Herzegovina
FBiH MINISTRY OF
ENVIRONMENT AND TOURISM

Broj: 08/2-11-4-517/23-1
Sarajevo, 26.12.2023.godine

otvoro po dnt
26-12-2023

Na temelju člana 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22), Federalna ministrica okoliša i turizma, donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba ECOPLAN doo Mostar izjavljena na tendersku dokumentaciju, u postupku – Otvoreni postupak javne nabavke – „Nabavka usluga izrade inventarizacije i geografske interpretacije vrsta i staništa u Federaciji BiH, objavljena dana 10.11.2023.godine na Portalu Agencije pod brojem: 504-1-2-23-3-7/23, kao neutemeljena.
2. Ugovorni organ će u skladu sa članom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22), sa svojim izjašnjenjem, komplet tendersku dokumentaciju za postupak nabavke - poništiti postupak javne nabavke – Otvoreni postupak javne nabavke – „Nabavka usluga izrade inventarizacije i geografske interpretacije vrsta i staništa u Federaciji BiH i žalbom ponuđača, proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar.

Obrazloženje

Federalnom ministarstvu okoliša i turizma (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), sukladno odredbama članka 99. i 101. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22 u daljem tekstu: Zakona), od strane ECOPLAN doo Mostar (u daljem tekstu: Žalitelj) uložena je žalba na tendersku dokumentaciju.

Žalitelj u žalbi kao žalbene razloge navodi da:

U Projektnom zadatku, koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, navedene su profesionalne kvalifikacije izvođača i ključnog osoblja, odnosno uvjeti koje ponuditelji moraju ispuniti u pogledu kvalifikacije eksperata za inventarizaciju i geografsku interpretaciju vrsta u Federaciji Bosni i Hercegovini.

Za 20 (od ukupno 21) eksperata, pored fakultetske diplome i određenog broja godina iskustva (od 4 do 7) u provođenju naučnih istraživanja i/ili pružanju konzultantskih usluga u vezi sa praćenjem stanja divljih biljnih vrsta i njihovih zajednica te regionalnog/međunarodnog iskustva relevantnog za zadatke, zahtijeva se da ispunjavaju uvjet da imaju:

„Publicirana minimalno 3 naučna rada u relevantnim internacionalnim časopisima sa impakt faktorom ili naučne knjige/monografije u posljednjih pet godina, a koje se tiču navedenog istraživanja na području BiH.“

Žalitelj smatra da ovim uvjetom ugovorno tijelo postupa suprotno odredbama članka 3. Zakona prema kojem je ugovorno tijelo dužno postupati transparentno u postupku javne nabavke i ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

U članku 44. u stavcima (3) i (4) Zakona navedeno je:

(3) "Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."

(4)"Ugovorno tijelo zahtijeva od kandidata/ponuditelja samo one dokaze koji su nužni da bi se utvrdilo ispunjava li kandidat/ponuditelj kvalifikacijske uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo."

Uvjet da eksperti imaju minimalno publicirana 3 naučna rada u relevantnim internacionalnim časopisima sa impakt faktorom ili naučne knjige/monografije u posljednjih pet godina, a koje se tiču navedenog istraživanja na području BiH je ograničavajući za konkurenciju, odnosno suprotan članku 44. Zakona.

Žalitelj smatra da posjedovanjem tražene fakultetske diplome i posjedovanje traženih godina i iskustva relevantnog za zadatke iz projektnog zadatka, eksperti dokazuju da su sposobni tražiti usluge tražene u tenderskoj dokumentaciji i projektnom zadatku. Predmet ove javne nabavke je nabavka usluga izrade inventarizacije i geografske interpretacije vrsta i staništa, a ne pisanje i objave naučnih radova u časopisima.

Ugovoreni organ smatra kako slijedi:

Žalba je **neosnovana** obzirom da je Ugovorni organ tražio stručnjake sa jasno određenom ekspertizom i iskustvom potrebnim za profesionalno i kvalitetno izvršavanje predviđenih zadataka u projektnom zadatku i tenderskoj dokumentaciji. Traženi naučni radovi i/ili monografije su dokazi da ekspert aktivno prati stanje te posjeduje traženo iskustvo na terenu za navedene grupe organizama te broj traženih naučnih radova predstavlja minimum kriterija koje stručnjaci trebaju ispunjavati.

Shodno tome Ugovorni organ smatra da nije povrijedio član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), i da je u ovom postupku nabavke obezbjedio jednako i nediskriminirajuću, pravednu i aktivnu konkurenciju.

U svezi drugog navoda žalitelja po osnovu člana 44. stav 3) i 4) Zakona, Ugovorni organ smatra da su naučni radovi objavljeni u internacionalnim časopisima ili naučne knjige /monografije jedini stvarni dokaz potrebnog iskustva i rada na terenu.

Dostavljanje samo fakultetske diplome i dokaza za izvršavanja sličnih ili istih usluga za navedenu nabavku nije dovoljan dokaz o traženoj ekspertizi potrebnoj za ovu vrstu usluga kao preduvjeta za ispunjavanju obaveza u procesu EU integracija.

Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li ponuđači ispunjavaju tražene kriterije i imaju potrebne ekspertize u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj navodi da u točki 16. tenderske dokumentacije „Primjena preferencijalnog tretmana domaćeg“ su neusklađeni, odnosno protivno Odluci o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg broj: 89/2020 od 29.5.2023.godine (Sl glasnik BiH, broj: 34/20).

Iako u trećoj alineji točke 16. tenderske dokumentacije navedeno je da je Odluka prestala važiti 1.6.2021.godine i da se od tada ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, u zadnjoj alineji iste točke navedeno je:

„U smislu ove odredbe, domaće ponude su ponude koje dostave fizička ili pravna lica sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, koja su registrirana u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini, u kojima su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti Bosne i Hercegovine.“

Također, u točki 12.tenderske dokumentacije „Sadržaj ponude“, između ostalog, traži se dostavljanje Izjave o ispunjavanju uvjeta iz članka 67.Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik BiH 39/14) /Aneks 6/, preciznije Izjave o preferencijalnog tretmanu domaćeg.

Žalitelj smatra budući da se od 1.6.2021.godine prilikom pregleda i usporedbe ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, žalitelj traži da se uvjeti iz tenderske dokumentacije prilagode Zakonu i podzakonskim aktima.

Ugovorni organ smatra prema gore navedenom da je postupio u potpunosti u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima gdje i žalitelj da je Ugovorni organ naveo da je navedena Odluka o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg prestala važiti 1.6.2021.godine i da se od tada ne primjenjuje preferencijalni tretman.

Ugovorni organ je za navedenu predmetnu nabavku u točki 16. tenderske dokumentacije - Primjena preferencijalnog tretmana domaćeg pored ostalog naveo i to da „Cijenovni preferencijalni tretman će se primjenjivati isključivo u svrhu poređenja ponuda na način da će prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor od 0%. **(preferencijalni tretman domaćeg se neće primjenjivati).**

Također, Ugovorni organ kako je i žalitelj naveo napisao da je navedena Odluka o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH“ broj: 34/20) je prestala da važi 1.6.2021.godine. **Za postupke javne nabavke koji se pokreću od 1.6.2021.godine ne primjenjuje se preferencijalni tretman domaćeg.**

Stoga, Ugovorni organ smatra da nije pogrešno postavio uvjete u suprotnosti sa Zakonom i podzakonskim aktima u tenderskoj dokumentaciji nego da je u potpunosti poštivao opće principe Zakona.

Žalba je pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i lica koji ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je **neutemeljena**, pa će Ugovorni organ a i u skladu sa prijedlogom žalitelja u žalbi sukladno članu 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14 i 59/22), postupiti u skladu sa Zakonom i zakonskim rokovima i navedenu žalbu proslijediti na dalje razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar.

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Uredu za razmatranje žalbi putem Ugovornog tijela, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema rješenja.



Dostaviti.

- ECOPLAN d.o.o. Mostar,
Dr. Ante Starčevića 3, 88 000 Mostar,
- Svim ponuđačima koji su preuzeli TD sa Portala,
- a/a